Séance  5

Prescription

Thème  n°1  /  Exercice  n°  1  :  commentez  l’article  2224  du  Code

civil

Cass.  1ère  civ.,  11  décembre  2013,  n°12-27172,  Non  publié

Thème  n°2 : Délai de déchéance et prescription

Cass.  com.,  15  octobre  2013,  n°12-21704  ;  Publié

Cass.  com.,  18  mai  2005,  N°03-20820  ;  Bull.  civ.  IV,  n°  112

Thème  n°3 : Causes d’interruption

Cass.  com.,  30  mars  2005,  n°04-10407,  Bull.  civ.  IV,  n°  72

Cass.  1ère  civ.,  25  juin  2002,  n°00-14590  et  00-14591;  Bull.

civ.  I,  n°  174

Thème  n°1  /**Exercice  n°  1  :  commentez l’article 2224  du  Code civil**

**Cass.  1ère  civ.,  11/12/2013,  n°12-27172,  NPB**

Attendu,  selon  l'arrêt  attaqué,  que  suivant  devis  accepté  le  23  mai  2006,  M.  et  Mme  X...  ont  conclu  avec  la  société

Axe  6  un  contrat  de  déménagement  ;  que  leur  mobilier  a  été  transporté  à  destination  le  28  août  2006,  une  fraction

de  celui-ci  ayant  été  endommagée  après  avoir  été  entreposée  en  garde-meuble  ;  que  le  4  juin  2009,  M.  et  Mme  X...

ont  assigné  les  sociétés  Avero  Belgium  et  Belmarine,  coassureurs  de  la  société  Axe  6,  en  réparation  de  leur

préjudice  consécutif  à  l'avarie  du  mobilier  ;  que  les  sociétés  Nateus,  J.  Verheyen  et  Fortis  Corporate  Insurance,

également  coassureurs,  sont  intervenues  volontairement  à  l'instance  ;

Sur  le  moyen  unique,  pris  en  sa  première  branche  :

Vu  l'article  1134  du  code  civil  ;

Attendu  que  pour  déclarer  recevable  l'action  engagée  et  condamner  les  coassureurs  de  la  société  Axe  6  à  payer  M.

et  Mme  X...  une  certaine  somme  à  titre  de  dommages-intérêts,  l'arrêt  retient,  par  motifs  propres,  que  la  clause  du

contrat  de  déménagement  selon  laquelle  «  les  actions  en  justice  pour  avarie,  perte  ou  retard  auxquelles  peut

donner  lieu  le  contrat  de  déménagement  doivent  être  intentées  dans  l'année  qui  suit  la  livraison  du  mobilier  »  est

d'interprétation  stricte,  en  sorte  qu'elle  ne  peut  concerner  le  préjudice  consécutif  à  la  prestation  de  gardiennage

prévue  au  contrat  ;

Qu'en  statuant  ainsi,  alors  que  cette  clause,  dépourvue  d'ambiguïté,  avait  vocation  à  s'appliquer  sans  restriction

aux  différentes  prestations  du  contrat  de  déménagement,  le  préjudice  fût-il  consécutif  au  gardiennage  du

mobilier,  la  cour  d'appel  a  violé  le  texte  susvisé  ;

Et  sur  le  moyen  unique,  pris  en  sa  seconde  branche  :

Vu  l'article  L.  132-1  du  code  de  la  consommation  ;

Attendu  que  pour  statuer  comme  il  a  été  dit,  l'arrêt  retient  également  que  compte  tenu  de  l'importance  du

sinistre,  du  degré  de  sécurité  attendu  des  assurances  consenties  et  des  discussions  intervenues  entre  les  parties,  le

délai  de  prescription  d'un  an  était  de  nature  à  priver  les  époux  X...  de  la  possibilité  de  faire  valoir  leurs  droits  en

justice,  de  sorte  que  la  clause  stipulant  un  tel  délai  créait  un  déséquilibre  significatif  entre  les  droits  et  obligations

des  parties  justifiant  de  la  déclarer  abusive  ;

Qu'en  statuant  ainsi,  quand  le  délai  d'un  an  pour  introduire  une  action  en  justice  au  titre  des  pertes  et  avaries,

dont  la  constatation  était  possible  dès  la  livraison  du  mobilier,  n'empêchait  pas  ni  ne  rendait  particulièrement

plus  difficile  l'exercice  par  les  consommateurs  de  leur  droit  à  agir  en  justice,  la  cour  d'appel  a  violé  le  texte

susvisé;

PAR  CES  MOTIFS  :  CASSE  ET  ANNULE,  dans  toutes  ses  dispositions,  l'arrêt  rendu  le  13  septembre  2012,  entre

les  parties,  par  la  cour  d'appel  de  Versailles  ;  remet,  en  conséquence,  la  cause  et  les  parties  dans  l'état  où  elles  se

trouvaient  avant  ledit  arrêt  et,  pour  être  fait  droit,  les  renvoie  devant  la  cour  d'appel  de  Paris  ;

Thème  n°2  :**Délai  de  déchéance  et  prescription**

**Cass.  com.,  15/10/2013,  n°12-21704  ;  PB**

Sur  le  moyen  unique,  pris  en  sa  deuxième  branche  :

Vu  l'article  1134  du  code  civil  ;

Attendu,  selon  l'arrêt  attaqué,  que  le  15  juin  2007,  le  Crédit  lyonnais  (la  caution)  s'est  rendu  caution  solidaire

envers  la  société  Groupama  (le  bailleur)  du  paiement  de  sommes  représentant  douze  mois  de  loyer,  que

pourraient  devoir  M.  et  Mme  X...  (les  preneurs)  en  exécution  d'un  contrat  de  bail  prenant  effet  à  compter  du  25

juin  2007,  pour  une  durée  de  six  ans  ;  qu'une  ordonnance  de  référé  ayant  prononcé  la  résiliation  du  bail,  la

caution,  mise  en  demeure  d'exécuter  son  obligation  par  lettre  recommandée  du  23  avril  2009  et  assignée  en

paiement  par  son  bailleur,  lui  a  opposé  la  caducité  de  son  engagement,  soutenant  que  sa  garantie  n'avait  pas  été

appelée  dans  le  délai  contractuel  ;

Attendu  que  pour  condamner  la  caution  au  paiement  d'une  certaine  somme,  l'arrêt,  après  avoir  reproduit  la

clause  du  bail,  aux  termes  de  laquelle  «  l'engagement  deviendra  caduc  et  ne  pourra  plus  être  mis  en  jeu  pour

quelque  cause  que  ce  soit,  à  l'expiration  d'un  délai  de  trois  mois  (la  date  de  réception  de  la  lettre  de  mise  en  jeu  du

bailleur  au  domicile  élu  par  la  caution  faisant  foi)  à  compter  de  la  date  de  prise  d'effet  d'une  éventuelle  résiliation

anticipée  du  contrat  de  bail  par  l'une  ou  l'autre  des  parties  à  la  convention  et  pour  quelque  cause  que  ce  soit  »,

retient  que  le  délai  contractuel  est  un  délai  de  prescription  puisque  selon  l'engagement  de  caution,  il  a  pour

conséquence  d'y  mettre  un  terme  en  le  rendant  caduc  et  qu'en  application  de  l'article  2254  du  code  civil,  ce  délai

ne  saurait  être  réduit  à  moins  d'un  an  ;

Attendu  qu'en  statuant  ainsi,  alors  que  la  caution  était  fondée  en  application  de  la  convention  des  parties  à

invoquer  le  non-respect  du  délai  expressément  prévu  pour  la  mise  en  jeu  de  son  engagement,  la  cour  d'appel  a

violé  le  texte  susvisé  ;

PAR  CES  MOTIFS,  et  sans  qu'il  y  ait  lieu  de  statuer  sur  les  autres  griefs  :  CASSE  ET  ANNULE,  en  toutes  ses

dispositions,  l'arrêt  rendu  le  24  mai  2012,  entre  les  parties,  par  la  cour  d'appel  de  Lyon  ;  remet,  en  conséquence,  la

cause  et  les  parties  dans  l'état  où  elles  se  trouvaient  avant  ledit  arrêt  et,  pour  être  fait  droit,  les  renvoie  devant  la

cour  d'appel  de  Lyon,  autrement  composée  ;

**Cass.  com.,  18/05/2005,  N°03-20820  ;  Bull.  civ.  IV,  n°  112**

Attendu,  selon  l'arrêt  déféré  (Bordeaux,  13  octobre  2003),  que  la  société  Tonnellerie  ludonnaise  ayant  mis  fin  au

contrat  d'agent  commercial  qui  la  liait  à  Mme  X...  depuis  1984  avec  effet  au  31  mars  2001,  celle-ci  lui  a  demandé

en  vain  le  paiement  de  l'indemnité  de  fin  de  contrat  et  de  commissions  restant  dues,  puis  l'a  assignée  en  paiement

;

Sur  le  premier  moyen  :

Attendu  que  la  société  Tonnellerie  ludonaise  reproche  à  l'arrêt  de  l'avoir  condamnée  à  payer  à  Mme  X...  la  somme

de  199  684,12  euros,  outre  celle  de  1  081,55  euros  à  titre  de  solde  de  commissions,  après  avoir  déclaré  l'action  de

Mme  X...  recevable,  alors,  selon  le  moyen,  que  le  délai  d'un  an  à  compter  de  la  cessation  du  contrat  imparti  à

l'agent  pour  exercer  son  droit  à  indemnité  de  cessation  de  contrat  constitue  un  délai  de  prescription  qui  ne  peut

être  interrompu  que  par  une  citation  en  justice,  un  commandement  ou  une  saisie,  de  sorte  qu'en  déclarant

recevable  l'action  de  l'agent  commercial,  engagée  plus  d'un  an  après  la  cessation  du  contrat,  motif  pris  de  ce

qu'une  lettre  recommandée  avait  régulièrement  interrompu  le  délai  d'un  an  prévu  par  l'article  L.  134-  12  du  Code

de  commerce,  la  cour  d'appel  a  violé  ce  texte,  ensemble  les  articles  2219  et  2224  du  Code  civil  ;

Mais  attendu  que  l'article  L.  134-12  du  Code  de  commerce,  selon  lequel  l'agent  commercial  perd  le  droit  à

réparation  s'il  n'a  pas  notifié  au  mandant  dans  le  délai  d'un  an  à  compter  de  la  cessation  du  contrat  qu'il  entend

faire  valoir  ses  droits,  n'institue  pas  une  prescription  extinctive  de  l'action  de  l'agent  commercial,  mais  une

déchéance  de  son  droit  à  réparation  ;  que  l'arrêt  constate  que  la  notification  de  l'intention  de  Mme  X...  de  faire

valoir  ses  droits  a  été  faite  en  la  forme  ordinaire  prévue  par  l'article  667  du  nouveau  Code  de  procédure  civile,

dans  le  délai  d'un  an  de  la  cessation  du  contrat  ;  qu'ainsi,  la  cour  d'appel  a  statué  à  bon  droit  ;  que  le  moyen  n'est

pas  fondé  ;

Et  sur  le  second  moyen  :

Attendu  que  la  société  Tonnellerie  ludonnaise  reproche  encore  à  l’arrêt  d'avoir  confirmé  le  jugement  en  ce  qu'il  l'a

condamnée  à  payer  à  Mme  X...  la  somme  de  199  684,12  euros  et  de  l'avoir  en  outre  condamnée  à  payer  à  Mme  X...

la  somme  de  1  081,55  euros  à  titre  de  solde  de  commissions,  alors,  selon  le  moyen,  qu'en  relevant  dans  ses  motifs

que  l'indemnité  due  à  l'agent  pour  la  cessation  de  son  contrat  avait  été  correctement  appréciée  par  les  premiers

juges,  puis  en  retenant  dans  son  dispositif  la  somme  de  199  684,12  euros  à  ce  titre,  condamnant  en  outre  le

mandant  à  payer  à  son  agent  la  somme  de  1  081,55  euros  au  titre  du  solde  de  commissions,  cependant  que  la

somme  allouée  par  les  premiers  juges  correspondait  à  l'addition  de  ces  deux  chefs  de  demande,  la  cour  d'appel  a

entaché  sa  décision  d'une  contradiction  entre  les  motifs  et  le  dispositif,  en  violation  de  l'article  455  du  nouveau

Code  de  procédure  civile  ;

Mais  attendu  que  le  grief,  qui  tend  à  dénoncer  une  erreur  matérielle  pouvant  être  réparée  selon  la  procédure

prévue  à  l'article  462  du  nouveau  Code  de  procédure  civile,  ne  donne  pas  ouverture  à  cassation  ;  que  le  moyen

n'est  pas  recevable  ;

PAR  CES  MOTIFS  :  REJETTE  le  pourvoi  ;

Thème  n°3 :**Causes  d’interruption**

**Cass.  com.,  30/03/2005,  n°04-10407,  B.  n°  72**

Attendu,  selon  l'arrêt  déféré,  (Rennes,  17  octobre  2003),  que  la  société  Estivin  logistique  transports  frigorifiques  de

Touraine  (société  Els),  qui  a  effectué  divers  transports  de  marchandises  au  profit  de  la  société  Leray  Transports

(société  Leray)  entre  octobre  1999  et  juin  2000,  a  assigné  en  paiement  du  fret  cette  dernière  société  qui  a  invoqué

par  conclusions  du  26  avril  2001,  la  compensation  de  cette  dette  avec  ses  propres  créances  de  fret  correspondant  à

des  expéditions  effectuées  entre  les  mois  d'août  1999  et  de  juin  2000  ;  que  la  société  Els  a  opposé  la  prescription

annale  de  l'article  L.  133-6  du  Code  de  commerce  ;

Sur  le  moyen  unique,  pris  en  sa  première  branche  :

Attendu  que  la  société  Els  reproche  à  l'arrêt  d'avoir  rejeté  ses  demandes,  reçu  la  demande  reconventionnelle  de  la

société  Leray  et  l'a  dit  fondée,  constaté  la  compensation  légale  entre  les  créances  et  dettes  réciproques  des  parties

jusqu'à  concurrence  des  plus  faibles  et  condamné  la  société  Els  à  payer  à  la  société  Leray  la  somme  de  10  082,52

euros  avec  intérêts  au  taux  légal  à  compter  du  26  avril  2001,  alors,  selon  le  moyen,  que  la  prescription  est

interrompue  par  la  reconnaissance  du  droit  de  celui  contre  lequel  on  prescrivait  ;  que,  par  suite,  pour  attacher

l'effet  interruptif  à  une  compensation,  il  ne  suffit  pas  que  soient  réunies  les  conditions  la  faisant  opérer  de  plein

droit,  à  l'insu  du  débiteur,  il  faut  qu'elle  ait  été  invoquée  ;  alors  seulement,  à  la  volonté  par  un  créancier  d'exercer

son  droit,  correspond  chez  le  débiteur  la  reconnaissance  du  droit  de  celui  contre  lequel  il  prescrivait  ;  qu'ayant

relevé  que  la  demande  de  compensation  avait  été  présentée  par  la  société  Leray  pour  la  première  fois  dans  ses

conclusions  du  26  avril  2001  prises  à  la  suite  de  l'assignation  en  paiement  et  que,  dès  lors  cette  demande,  formée

après  l'expiration  du  délai  d'un  an  prévu  à  l'article  L.  133-6  du  Code  de  commerce,  était  prescrite  puisque  les

transports  de  la  société  Leray  avaient  été  effectués  dès  le  mois  d'août  1999,  la  cour  d'appel,  qui  a  néanmoins

refusé  de  faire  jouer  la  prescription  annale  a  violé  les  articles  L.  133-6  du  Code  de  commerce  et  2248  du  Code  civil;

Mais  attendu  que  par  application  de  l'article  1290  du  Code  civil,  la  compensation  s'opère  de  plein  droit  par  la

seule  force  de  la  loi  même  à  l'insu  du  débiteur,  son  bénéfice  pouvant  être  invoqué  à  tout  moment  ;  que  la  cour

d'appel,  qui  a  retenu  que  les  factures  de  la  société  Leray  correspondaient  à  des  créances  elles  aussi  certaines,

liquides  et  exigibles,  en  a  exactement  déduit  que  les  dettes  réciproques  des  deux  sociétés  s'étaient  trouvées

éteintes  à  concurrence  de  leur  quotité  respective  à  l'instant  où  elles  se  sont  trouvées  exister  à  la  fois  et  a  ainsi

légalement  justifié  sa  décision  ;  que  le  moyen  n'est  pas  fondé  ;

Et  sur  la  seconde  branche  :

Attendu  que  la  société  Els  fait  encore  le  même  reproche  à  l'arrêt  alors,  selon  le  moyen,  que  le  point  de  départ  de  la

prescription  annale  intervient  au  jour  où  la  marchandise  a  été  remise  ou  offerte  au  destinataire  ;  que  la  cour

d'appel,  qui  s'est  bornée  à  relever  que  la  compensation  avait  eu  lieu  pour  la  plus  faible  des  créances  le  15  juin

2000,  et  que  la  créance  de  la  société  Els  résultait  de  transports  effectués  entre  les  mois  d'août  1999  et  de  juin  2000,

sans  établir  les  dates  exactes  où  ces  marchandises  ont  été  remises  ou  offertes,  n'a  pas  mis  la  Cour  de  Cassation  en

mesure  de  se  prononcer  sur  le  point  de  départ,  et  donc  sur  la  date  d'expiration,  de  la  prescription  annale  des

créances  alléguées  par  la  société  Leray,  privant  ainsi  sa  décision  de  base  légale  au  regard  de  l'article  L.  113-6  du

Code  du  commerce  ;

Mais  attendu  que  dès  lors  qu'à  la  date  de  la  compensation  légale,  la  prescription  de  l'excédent  de  la  dette  la  plus

élevée  est  interrompue,  la  cour  d'appel  qui  a  relevé  que  la  compensation  du  15  juin  2000  avait  été  invoquée  par  la

société  Els  dans  ses  conclusions  du  26  avril  2001,  a  exactement  déduit  qu'à  cette  date  ce  solde  de  créance  n'était

pas  atteint  par  la  prescription  annale  de  l'article  L.  113-6  du  Code  du  commerce  ;  que  le  moyen  n'est  pas  fondé  ;

PAR  CES  MOTIFS  :  REJETTE  le  pourvoi  ;

**Cass.  1ère  civ.,  25/06/2002,  n°00-14590  et  00-14591;  Bull.  civ.  I,  n°  174**

Sur  le  moyen  unique  du  pourvoi  n°  00-14.590  :

Attendu  qu'une  ordonnance  du  17  mars  1998  a  donné  injonction  à  Mme  X...  de  payer  à  la  société  France  Telecom

la  somme  de  5  862,42  francs  ;  que  le  jugement  attaqué  (tribunal  d'instance  de  Saint-Pol-sur-Ternoise,  19  janvier

1999)  a  rejeté  l'opposition  de  Mme  X...  et  l'a  condamnée  à  payer  ladite  somme  ;

Attendu  qu'il  est  fait  grief  au  Tribunal  d'avoir  statué  comme  il  l'a  fait,  alors,  selon  le  moyen,  que,  l'interruption  de

la  prescription  n'est  acquise,  aux  termes  de  l'article  2244  du  Code  civil,  auxquels  ne  dérogent  pas  les  dispositions

de  l'article  L.  126  du  Code  des  postes  et  télécommunications,  que  par  une  citation  en  justice,  même  en  référé,  un

commandement  ou  une  saisie  ;  qu'en  déclarant  le  contraire,  au  motif  au  demeurant  inopérant  tiré  des  stipulations

de  l'article  6-3  des  conditions  générales  d'abonnement  au  service  téléphonique,  le  Tribunal  a  violé  les  textes

susvisés,  ensemble  l'article  1134  du  Code  civil  ;

Mais  attendu  que  le  Tribunal  a  exactement  énoncé  que  les  dispositions  de  l'article  2244  du  Code  civil  ne  sont  pas

d'ordre  public  et  que  les  parties  peuvent  y  déroger  ;  qu'il  a  relevé  que  l'article  6-3  précité  prévoyait  que  l'envoi  par

l'abonné  ou  France  Telecom  d'une  lettre,  même  simple,  interrompait  la  prescription  d'un  an  prévue  par  l'article  L.

126  du  Code  des  postes  et  télécommunications  ;  qu'ainsi,  il  a  fait  une  juste  application  des  textes  et  du  contrat

visés  au  pourvoi  ;

Et  sur  le  moyen  unique  du  pourvoi  n°  00-14.591  :  (Publication  sans  intérêt)  ;

Par  ces  motifs  :  REJETTE  les  pourvois.